



**Evaluación del trabajo de las encuestadoras en las
elecciones internas del 27 de junio de 2004**

Como suele suceder en cada una de las etapas electorales, las empresas que realizan encuestas de opinión pública adquieren gran visibilidad en los medios de comunicación. Sus resultados son seguidos con mucha atención por los interesados en la política en general y por los políticos en particular. Diarios, radios y televisión publican y comentan las cifras, y no son pocas las veces que, ya sea por errores en la manera en que las propias empresas difunden sus datos, o por errores de interpretación de los periodistas, se le hace decir a los números cosas equivocadas.

Pasado el acto electoral, y conocidos los resultados de la votación, llega el momento de pasar la raya y evaluar cómo trabajaron las encuestadoras. ¿Se equivocaron? ¿Le acertaron? ¿Cuál fue capaz de acercarse más a lo que efectivamente ocurrió? En esta evaluación post electoral frecuentemente se escuchan respuestas diferentes y muchas veces contradictorias sobre la calidad de las encuestas.

Para evaluar la calidad de las encuestas hay varios métodos aceptados por los propios profesionales y por las asociaciones internacionales que nuclean a estos profesionales (por ejemplo, el Comité del Social Science Research Council SSRC). Uno muy utilizado es el método de la “diferencia promedio”. Este consiste en calcular la distancia entre las últimas cifras presentadas por las encuestadoras antes de la elección y el resultado real. Como esta distancia puede ser positiva o negativa, lo que se suma es el valor absoluto de esas diferencias. Si a esa suma luego se la divide por la cantidad de estimaciones que se tomaron en cuenta, lo que se obtiene es un promedio de las diferencias entre todas las estimaciones y todos los resultados reales. La encuesta que obtenga la menor diferencia promedio será la de mejor calidad y la que obtenga la mayor diferencia promedio será la que se alejó más de los resultados reales.

Para aplicar este método hay que seguir algunas reglas básicas. La primera es hacer compatibles los porcentajes que presentaron las encuestadoras, porque algunas publicaron sus porcentajes en relación a todo el electorado y otras en relación a cada partido. Aquí se sigue la regla más simple: cada estimación se refiere al total que le da sentido sustantivo inmediato. La participación electoral se refiere al total de los *habilitados*; la participación de cada partido se refiere al total de *votantes efectivos*; y la interna de cada partido se refiere al total de votos *del partido*. Por otra parte, cuando la firma no reporta una cifra sino un *intervalo*, para hacer comparables los datos se emplea el *punto medio* de ese intervalo. Sin este recurso, una de las firmas, Factum, no podría ser considerada en las comparaciones porque en varios de los resultados examinados sólo difundió intervalos (participación de votantes en la interna, porcentaje de votantes al P. Nacional sobre el total del electorado, y porcentaje de votantes de cada sector dentro del Frente Amplio).

La segunda regla es que en la comparación de las cifras de cada encuestadora se deben considerar los mismos aspectos. Esto implica, por ejemplo, que cuando una encuestadora no presentó datos para alguno de los aspectos a considerar se deban tomar una de dos decisiones: o no se incluye ese resultado en la comparación, o se excluye esa encuestadora de la comparación. El Cuadro 1 muestra que este problema es real, y por esa razón se realizan dos comparaciones distintas que se presentan en los Cuadros 2 y 3.

La evaluación del Cuadro 2 incluye a cinco encuestadoras, que son, por orden alfabético, Cifra, Equipos, Factum, Interconsult y Radar. Para poder incluir a las cinco hubo que descartar uno de los aspectos que era importante evaluar en esta elección: se tuvo que dejar afuera la estimación de los votos que obtendrían dos de los principales partidos políticos, porque de Factum sólo se cuenta con esos datos para el P. Nacional (un intervalo con dos valores, correspondientes a hipótesis de participación “potencial” y “básica”). También se tuvo que dejar afuera la estimación de la votación de algunos sectores del Frente Amplio (NE-99 mil, D. Avanzada y otros), porque Interconsult no presentó datos para ellos.

La evaluación del Cuadro 3 incluye en la comparación las estimaciones de la votación que recibiría cada uno de los tres partidos, pero al hacerlo necesariamente se tuvo que dejar afuera a la empresa Factum, porque no difundió la votación para el P. Colorado ni para el Frente Amplio.

De la comparación de los resultados surgen al menos tres conclusiones importantes:

1) La mejor estimación de participación electoral fue la de Interconsult, que la estimó en 47%, y el resultado real fue de 46%. Las peores fueron las de Radar y Equipos, que la estimaron en 54%; el resultado real fue ocho puntos menor. Si para las estimaciones sobre el *total* de la muestra consideramos que cinco puntos porcentuales son un margen de error generoso, común para todas las empresas, tres de ellas (Radar, Equipos y Factum) excedieron ese margen. En nuestro medio, al menos por ahora, la estimación de la cantidad de ciudadanos que concurrirá a votar en elecciones que no son obligatorias parece ser una de las dificultades que más complicaciones trajo a las encuestadoras. *Todas* sobreestimaron la concurrencia, y varias lo hicieron con un margen excesivo.

2) Las encuestadoras predijeron el orden de votación para los tres partidos, aunque también todas sobreestimaron al Frente Amplio y subestimaron al P. Nacional, con diferencias importantes. La mejor predicción de la votación del Frente Amplio fue de Interconsult, porque la estimó en 44% y el resultado final fue de 43%. Las peores fueron las de Radar y Equipos, que la estimaron en 50% y 52% respectivamente. La mejor predicción del voto hacia el P. Nacional fue de Cifra, que presentó 37% y el resultado fue de 41%. Las estimaciones de Equipos y Radar son las que mayor diferencia tuvieron con los resultados reales: Equipos presentó 32%, y Radar 30%. Las mejores estimaciones para la votación del Partido Colorado fueron de Equipos e Interconsult, porque ambas la calcularon exactamente con el 15% que realmente tuvo. En este caso la peor estimación fue de Radar, que la calculó en 9%, seis puntos menos que el resultado final.

3) La última fila de los Cuadros 2 y 3 presenta los resultados del método de comparación arriba indicado: el promedio de todas las diferencias entre los últimos datos presentados públicamente por las encuestadoras y los resultados de la elección (incluyendo participación, voto por partido y voto de cada sector partidario). De acuerdo a este criterio la encuestadora que tiene menor diferencia promedio es la de mejor desempeño en estas elecciones, y viceversa.

En la Comparación I (Cuadro 2) las empresas Cifra y Radar obtienen la menor diferencia promedio (ambas con 3,5 puntos), seguidas de Factum (4 puntos), Interconsult (4,5 puntos) y Equipos (6,3).

En la Comparación II (Cuadro 3) la empresa Cifra es la que presenta la menor diferencia promedio (3,5 puntos), seguida de Interconsult (3,8), Radar (4,2) y Equipos (5,8); Factum no se incluyó en esta comparación por la razón ya mencionada.

CUADRO 1. Datos finales de la elección y datos finales de las encuestadoras

	Resultado (1)		CIFRA (2)		EQUIPOS (3)		FACTUM (4)		INTER- CONSULT (5)		RADAR (6)	
Participación	46		50		54		52		47		54	
FA - EP	43		48		50		s/d		44		52	
MPP-609		33		33		29		36		33		34
PS-90		18		17		16		17		15		18
AU-2121		9		12		13		10		14		11
VA-77		8		9		6		11		10		8
AP-738		8		12		10		10		9		8
NE-99MIL		7		8		6		8		s/d		7
DA-1001		6		5		3		4		s/d		3
Otros		11		4		3		5		s/d		3
No sabe						13		1				7
Total		100										
P. NACIONAL	41		37		32		35		36		30	

Larrañaga	66	58	55	61	58	65
Lacalle	34	41	45	38	40	32
Maeso		1		1		2
No sabe						2
Total	100					
P. COLORADO	15	14	15	s/d	15	9
Stirling /FORO	59	46	78	85	80	25
Stirling /L15	33	42				31
Strirling /Otros o No sabe						25
Iglesias	7	12	11	15	15	7
Otros candidatos	2					5
No sabe			11			
Total	100					
OTROS PARTIDOS	1	1				1
NO SABE/EN BLANCO						8
TOTAL	100					

CUADRO 2. Comparación I

	Resultado	Cifra	DIF Cifra	Equipos	DIF Equipos	Factum	DIF Factum	Interconsult	DIF Interconsult	Radar	DIF Radar
Participación	46	50	4	54	8	52	6	47	1	54	8
MPP-609	33	33	0	29	4	36	3	33	0	34	1
PS-90	18	17	1	16	2	17	1	15	3	18	0
AU-2121	9	12	3	13	4	10	1	14	5	11	2
VA-77	8	9	1	6	2	11	3	10	2	8	0
AP-738	8	12	4	10	2	10	2	9	1	8	0
P.NACIONAL	41	37	4	32	9	35	6	36	5	30	11
Larrañaga	66	58	8	55	11	61	5	58	8	65	1
Lacalle	34	41	7	45	11	38	4	40	6	32	2
Stirling	92	88	4	78	14	85	7	80	12	81	11
Iglesias, otros	9	12	3	11	2	15	6	15	6	12	3
Diferencia promedio			3,5		6,3		4,0		4,5		3,5

CUADRO 3. Comparación II

	Resul-tado	Cifra	DIF Cifra	Equipos	DIF Equipos	Inter-consult	DIF Inter-consult	Radar	DIF Radar
Participación	46	50	4	54	8	47	1	54	8
FRENTE AMPLIO	43	48	5	50	7	44	1	52	9
MPP-609	33	33	0	29	4	33	0	34	1
PS-90	18	17	1	16	2	15	3	18	0
AU-2121	9	12	3	13	4	14	5	11	2
VA-77	8	9	1	6	2	10	2	8	0

AP-738	8	12	4	10	2	9	1	8	0
PARTIDO NACIONAL	41	37	4	32	9	36	5	30	11
Larrañaga	66	58	8	55	11	58	8	65	1
Lacalle	34	41	7	45	11	40	6	32	2
PARTIDO COLORADO	15	14	1	15	0	15	0	9	6
Stirling	92	88	4	78	14	80	12	81	11
Iglesias / Otros	9	12	3	11	2	15	6	12	3
Diferencia promedio			3,5		5,8		3,8		4,2

Fuentes de los datos presentados por cada empresa encuestadora.

(1) Los resultados considerados se tomaron de la Corte Electoral; la distribución por sector dentro de los votos a Stirling se tomó de "El País", 29/6/04.

(2) Los datos de Cifra se presentaron en Telemundo 12 el 24/06/04 (www.cifra.com.uy)

(3) Equipos publicó sus datos en "El País", 20/6/04. En la nota se aclara que estiman una concurrencia en el entorno del 54% del electorado. Los resultados se presentaron sobre el total del electorado (incluyendo las personas que no pensaban votar en la interna). Para permitir la comparación, aquí se repercentualizaron los datos sobre el total de los que pensaban votar en las internas. También se repercentualizaron los datos al interior de cada partido, sobre el total de votantes a ese partido.

(4) Factum (en "En Perspectiva", 24/6/04) estimó la participación entre un 50 y 54% del total del electorado; aquí se toma el promedio del mínimo y el máximo estimados (52%). Esta empresa no dio a conocer la intención de voto a cada uno de los partidos en la interna. Tampoco presentó la estimación de voto al P. Nacional sobre proporción de votantes en la interna tal como se presenta en el cuadro, pero sí lo hizo sobre el total del electorado nacional, en dos escenarios de participación: uno "básico" (de menor participación) y otro "potencial" (El Observador 24/06/04). El procedimiento seguido para permitir la comparabilidad fue tomar el promedio de los dos escenarios, repercentualizado sobre el porcentaje de votantes esperado en las internas (el 52% arriba indicado). Sobre intención de voto en la interna, Factum difundió en "Telenoche" del 24/6/04 la intención de voto a cada uno de los sectores del FA en rangos. Aquí se promedió entre los valores menores y mayores presentados para cada rango. Los últimos datos de la interna blanca también fueron difundidos en esa ocasión. "Búsqueda" 1/7/04 y "Crónicas" 2/7/04 difundieron, adjudicándose los a Factum, los datos de intención de voto en la interna colorada que se presentan en el cuadro.

(5) Interconsult publicó sus datos en "Últimas Noticias", el 24/6/04. Los datos correspondientes a la interna del FA se tomaron de "Búsqueda", 1/7/04 y "Crónicas", 2/7/04.

(6) Los datos de Radar se presentaron en "Crónicas" el 24/06/04 (www.gruporadar.com.uy). Para el PC, los datos de Radar se repercentualizaron para que los votos a Stirling por sector representaran el porcentaje sobre el total de votos emitidos al PC.

(*) Los totales (por partidos y por sectores dentro de partidos) pueden no sumar 100 debido al redondeo, o a la ausencia de información sobre algunas categorías.

